

DeZIM.insights +

Working Paper #09 Berlin, Mai 2023

Schicksalswahl in der Türkei: Befunde zu den Wahlpräferenzen der türkeistämmigen Communitys in Deutschland

Zusammenfassung

Im Mai 2023 finden in der Türkei Wahlen statt, deren Ausgang die politische Zukunft des Landes entscheiden wird. Das knappe Ergebnis des ersten Wahlgangs am 14. Mai deutet an, dass die Macht von Amtsinhaber Recep Tayyip Erdoğan langsam schwindet. Dennoch hat er weiterhin starken Rückhalt in der Bevölkerung. Dies gilt sogar mehr für die türkeistämmige Diaspora in Westeuropa. Deutschland bildet da keine Ausnahme, was oft zu integrationspolitischen Diskussionen und öffentlichen Kontroversen führt. Diese Debatten treffen jedoch auf eine dünne empirische Datenlage.

In diesem DeZIM.insights Working Paper analysieren wir die Ergebnisse einer neuen Umfrage unter türkeistämmigen Personen in Deutschland. Unsere Ergebnisse zeigen keine Abwendung der türkeistämmigen Communitys von Deutschland, sondern im Gegenteil eine große Verbundenheit sowohl mit Deutschland als auch mit der Türkei. Das politische Interesse an der Türkei bleibt generationsübergreifend ausgeprägt. Wenn erklärt werden soll, warum so viele türkeistämmige Menschen in Deutschland wählen gehen und für Erdoğan stimmen, greifen Loyalitäts- und Integrationsdebatten somit zu kurz.

Mit Blick auf die Wahlpräferenzen sehen wir nur zwischen offenkundigen Diskriminierungserfahrungen, also Bedrohungen, Belästigungen und Beschimpfungen, und einer Präferenz für die Regierungskoalition unter Erdoğan einen Zusammenhang. Ein statistisch signifikanter Zusammenhang zwischen der eigenen Wahrnehmung, Teil einer in Deutschland oder der Türkei diskriminierten Gruppe zu sein, und der Wahlpräferenz findet sich in unseren Daten nicht. Folglich können wir die oft behauptete Annahme, dass Diskriminierungserfahrungen Erdoğan die Wähler*innen in die Arme treiben würden, auf Grundlage unserer Stichprobe kaum belegen und sehen einen vertiefenden Forschungsbedarf. Wesentlich stärker mit der Wahlpräferenz assoziiert ist, wie türkeistämmige Menschen den Umgang der türkischen Regierung mit Herausforderungen wie den Folgen der schweren Erdbeben im Februar 2023 oder der angespannten Wirtschaftslage bewerten. Unsere Befunde unterstreichen den Bedarf, transnationale Forschungsansätze, die Faktoren in Herkunfts- und Aufnahmeländern berücksichtigen, weiterzuentwickeln, um diasporisches Wahlverhalten besser zu verstehen.

Zentrale Ergebnisse

- Türkeistämmige Menschen in Deutschland bescheinigen der Präsidentschaftswahl in der Türkei 2023 eine große Bedeutung für die wirtschaftliche und politische Entwicklung des Landes.
- Das Interesse an der Wahl ist in den türkeistämmigen Communitys im Vergleich zur letzten Präsidentschaftswahl 2018 noch gestiegen. Es ist generationsübergreifend ausgeprägt und nimmt mit dem Engagement in migrantischen und diasporischen Organisationen und Vereinen weiter zu.
- Wie eine Person den Umgang der Regierung mit politischen Herausforderungen wie der stark angespannten Wirtschaftslage oder den schweren Erdbeben im Februar 2023 beurteilt, hängt eng damit zusammen, welche Wahlpräferenz sie hat.
- Türkeistämmige Menschen fühlen sich sehr stark mit Deutschland und der Türkei verbunden. Dies unterstreicht die Realität transnationaler Loyalitäten.
- Die Daten zeigen, dass offenkundige Diskriminierungserfahrungen mit Wahlpräferenzen assoziiert sind. Andere individuelle Diskriminierungserfahrungen und die wahrgenommene Diskriminierung der Herkunftsgruppe sind jedoch nicht signifikant. Hier besteht ein vertiefender Forschungsbedarf.

Summary

In May 2023, Turkey hold elections whose outcome will determine the country's political future. The close result of the first round of presidential race in May 14 indicates that the power of incumbent Erdoğan is slowly waning. Nevertheless, he still enjoys a strong popular support. This holds even more true for the diaspora communities originating from Turkey in Western Europe. Germany is no exception here, which often leads to policy debates and public controversies on “failed” integration.

In this DeZIM.insights Working Paper, we analyze the results of a new survey conducted with people of Turkish origin in Germany. Our results do not suggest a turning away of the Turkish communities from Germany, but on the contrary, they maintain a strong attachment to both Germany and Turkey. Moreover, interest in Turkish politics remains pronounced across different generations (of migration). Therefore, debates about loyalty and integration fall short of explaining why many people of Turkish origin in Germany vote in Turkish politics, particularly why they vote for Erdoğan.

With regard to voting preferences, we only see a correlation between blatant experiences of discrimination, i.e., threats, harassment and insults, and a preference for the governing coalition. However, our data does not show a statistically significant correlation between one's perception of being member of a group discriminated against in Germany or Turkey and voting preferences. Consequently, on the basis of our sample, we cannot without a shadow of a doubt substantiate the often-claimed argument that experiences of discrimination would drive voters into the arms of Erdoğan. Yet we observe a need for more in-depth research. Much more strongly associated with voting preferences is how people of Turkish origin evaluate the Turkish government's response to serious challenges such as the devastating earthquakes in February 2023 or the strained economic situation. Our findings underscore the need to further develop a transnational lens that takes account of factors both in countries of origin and reception in order to better understand diasporic voting behavior.

Key Findings

- Diaspora communities in Germany originating from Turkey perceive the presidential election in Turkey in 2023 to be of vital importance for the country's economic and political development.
- Interest in the election has increased compared to the last presidential election in 2018. It remains pronounced across generations and further increases with engagement in migrant and diasporic organizations and associations.
- A person's evaluation of the government's response to political challenges, such as the severely strained economy or the devastating earthquakes in February 2023, is strongly associated with their voting preference.
- Turkish communities feel very strongly connected to both Germany and Turkey. This underscores the reality of transnational loyalties.
- The data show that blatant experiences of discrimination are associated with voting preferences. However, other individual experiences of discrimination and perception of being member of a group discriminated against in Germany or Turkey n are not statistically significant. Here, more in-depth research is needed.

Özet

Türkiye, Mayıs 2023'te sonuçları ülkenin siyasi geleceğini tayin edecek olan seçimlere gidiyor. Cumhurbaşkanlığı yarışının 14 Mayıs'taki ilk turunun yakın sonuçlanması, Erdoğan'ın gücünün yavaş yavaş azalmakta olduğunu gösteriyor. Bununla birlikte, Erdoğan hala geniş bir halk desteğine sahip. Bu durum Batı Avrupa'daki Türkiye kökenli diaspora toplulukları için daha da geçerli. Almanya da bu konuda bir istisna değil ve bu durum sık sık "başarısız" uyumla ilişkilendirilen siyasi ve kamuoyu tartışmalarına yol açıyor.

Bu DeZIM.insights raporunda, Almanya'daki Türkiye kökenli kişilerle yapılan yeni bir anketin sonuçlarını analiz ediyoruz. Bulgularımız, Türkiyeli toplumunun Almanya'ya sırtını dönmediğini değil, aksine hem Almanya'ya hem de Türkiye'ye güçlü bir bağlılık duygusunu koruduğunu göstermektedir. Üstelik Türkiye siyasetine olan ilgi farklı kuşaklar arasında belirginliğini korumaktadır. Dolayısıyla aidiyet ve uyum tartışmaları, Almanya'daki Türkiye kökenlilerin neden Türkiye siyasetine ilgi duyduklarını, özellikle de neden Erdoğan'a oy verdiklerini açıklamakta yetersiz kalmaktadır.

Oy tercihleriyle ilgili olarak, tehdit, taciz ve hakaret gibi bariz ayrımcılık deneyimleri ile iktidardaki koalisyonu tercih etme arasında bir korelasyon görüyoruz. Ancak verilerimiz, Almanya veya Türkiye'de ayrımcılığa uğrayan bir grubun üyesi olma algısı ile oy tercihi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon göstermemektedir. Sonuç olarak, ayrımcılık deneyimlerinin seçmenleri Erdoğan'ın kucağına iteceği yönündeki sıkça iddia edilen savı örneklemimize dayanarak şüpheye yer bırakmayacak şekilde kanıtlayamıyoruz. Bu konuda daha derinlemesine araştırmalara ihtiyaç olduğunu gözlemliyoruz. Buna karşılık, oy tercihleri, Türkiye kökenlilerin, Şubat 2023'te yaşanan yıkıcı depremler veya ekonomik durum gibi ciddi zorluklara karşı Türk hükümetinin verdiği tepkiyi nasıl değerlendirdikleri ile çok daha güçlü bir şekilde ilişkilidir. Bulgularımız, diasporik oy verme davranışını daha iyi anlamak için hem göç veren hem de göç alan ülkelerdeki faktörleri dikkate alan ulus ötesi bir merceğin derinleştirilmesi gerektiğinin altını çizmektedir.

Temel Bulgular

- Almanya'daki Türkiye kökenliler, Türkiye'de 2023 yılında yapılacak cumhurbaşkanlığı seçiminin ülkenin ekonomik ve siyasi gelişimi açısından büyük önem taşıdığını düşünüyor.
- Türkiye kökenli topluluklarda seçime olan ilgi 2018'deki son cumhurbaşkanlığı seçimine kıyasla artmıştır. Kuşaklar arasında belirginliğini koruyan bu ilgi, göçmen ve diaspora kuruluş ve derneklere katılımı birlikte artmaktadır.
- Kişilerin hükümetin ağır ekonomik durum veya Şubat 2023'teki şiddetli depremler gibi siyasi zorluklara karşı verdiği tepkiyi nasıl değerlendirdikleri oy verme tercihiyle yakından ilişkilidir.
- Türkiye kökenli topluluklar kendilerini Almanya ve Türkiye'ye çok güçlü bir şekilde bağlı hissetmektedir. Bu da ulus ötesi bağlılıkların gerçekliğinin altını çizmektedir.
- Veriler, bariz ayrımcılık deneyimlerinin oy tercihleri ile ilişkili olduğunu göstermektedir. Ancak, diğer bireysel ayrımcılık deneyimleri ve ayrımcılığa uğrayan bir grubun üyesi olma algısı istatistiksel olarak anlamlı değildir. Burada daha derinlemesine araştırmalara ihtiyaç vardır.

Einleitung und Hintergrund

Die Wahlen in der Türkei gingen am 14. Mai 2023 so knapp aus, dass eine Stichwahl entscheidet, ob Amtsinhaber Recep Tayyip Erdoğan oder sein Herausforderer Kemal Kılıçdaroğlu das Land künftig führen wird. Die vorläufigen Ergebnisse zeigen mit Stand 19. Mai, dass die Unterstützung für die Regierungskoalition weiterhin groß ist – insbesondere auch unter den Wähler*innen in Deutschland. Hier erhielt die Regierungskoalition sogar noch mehr Stimmen als 2018 und kam vorläufigen Hochrechnungen zufolge auf 65 Prozent.¹ Wie lassen sich diese Wahlpräferenzen erklären? Und warum sind türkeistämmige Personen, die im Ausland leben, überhaupt daran interessiert zu wählen? In diesem DeZIM.insights Working Paper analysieren wir die Ergebnisse einer neuen Umfrage unter türkeistämmigen Personen in Deutschland, die eine Unterstichprobe der repräsentativen Bevölkerungsbefragung des DeZIM.panels sind.

Immer mehr Staaten weiten ihr Wahlrecht auf Staatsangehörige aus, die nicht (mehr) im Land leben. Über 100 Länder und autonome Regionen² mit unterschiedlicher Größe, wirtschaftlicher Entwicklung und verschiedenen politischen Systemen haben seit geraumer Zeit damit angefangen, ihren im Ausland lebenden Staatsangehörigen in unterschiedlichem Maße die Ausübung des Stimmrechts zu ermöglichen (siehe z.B. Palop-Garcia & Pedroza 2017). Neben den systematischen Kategorisierungen und Vergleichen der verschiedenen politischen Maßnahmen (Pedroza & Palop-Garcia 2017; Ragazzi 2014) gibt es Studien, die sich auch mit der Frage beschäftigen, warum die Ausweitung des Wahlrechts auf Staatsangehörige im Ausland vorangetrieben wird. Zusätzlich zu den typischen Erklärungen, darunter wirtschaftlichen (Rücküberweisungen) und politischen Interessen (Lobbying), wurde festgestellt, dass die Entwicklung der innerparteipolitischen Angelegenheiten (Lafleur 2011), die Auswirkungen der Lobbyarbeit auf ausgewanderte Bürger*innen (Brand 2006; Escobar 2006) sowie die Diffusion von Normen (Turcu & Urbatsch 2015) und von Institutionen (Delano 2014; Gamlen 2014) eine große Rolle spielen.

Auf der individuellen Ebene wurden die Motivationen für die Teilnahme an den Wahlen im Herkunftsland oder ganz allgemein das transnationale politische Verhalten untersucht. Über die individuellen Merkmale wie Geschlecht, sozioökonomischer Status und Alter hinaus wurden der Einfluss der (Re-)Sozialisierung und Integration in die „Aufnahmegesellschaft“ (Ahmadov & Sasse 2016; Chaudhary 2018), das politische Interesse und Engagement (Umpierrez de Reguero & Finn 2023) sowie die Rahmenbedingungen in den Aufnahmestaaten, beispielsweise die demokratische Entwicklung und Zusammensetzung der diasporischen Communitys, untersucht (Ahmadov & Sasse 2016; Burgess 2014; Ciornei & Østergaard-Nielsen 2020). Die meisten dieser Studien konzentrieren sich jedoch auf die Wahlbeteiligung und nicht auf die Wahlpräferenzen (mit Ausnahme von Goldberg & Lanz 2021). Der Blick auf die Wahlpräferenzen ermöglicht es, auch diejenigen Mitglieder diasporischer Communitys einzubeziehen, die aus unterschiedlichen Gründen nicht wahlberechtigt sind.

In den letzten Jahrzehnten hat auch die wissenschaftliche Forschung zur türkischen Diasporapolitik erheblich zugenommen. Dabei wurden insbesondere die unter der Regierung von Präsident Recep Tayyip Erdoğan und seiner Partei für Gerechtigkeit und Entwicklung (Adalet ve Kalkınma Partisi, AKP) eingeleiteten Veränderungen analysiert, welche die Diaspora zunehmend miteinbeziehen (z.B. Aksel 2020; Aydin 2014; Arkilic 2022; Şahin-Mencütek & Erdoğan 2015; Öztürk et al. 2022). Nachdem der türkische Staat die Diaspora lange Zeit vernachlässigt hatte, begann er schrittweise damit, bestimmte Gruppen zu begünstigen, insbesondere diejenigen, die der AKP-Ideologie nahestehen (Baser & Öztürk 2020; Yanaşmayan & Kaşlı 2019).

¹ Vgl. <https://secim2023.trthaber.com/cumhurbaskani-secimi/dunya-geneli> (zuletzt geprüft am 19.05.2023).

² Vgl. <https://www.idea.int/data-tools/data/voting-abroad> (zuletzt geprüft am 19.05.2023).

Die wissenschaftliche Auseinandersetzung und öffentliche Debatten über die Ausweitung des Wahlrechts drehen sich vor allem um die Fragen, ob sich politische Loyalitäten gegenseitig ausschließen und ob religiöse, ethnische oder regionale Identifikationen ausschlaggebend für das Wahlverhalten sind. Ebenfalls wird diskutiert, welche Rolle Diskriminierungserfahrungen in der Diaspora spielen und wie selektive Migrationspolitiken die Zusammensetzungen von Migrant*innengruppen beeinflussen (Abadan-Unat et al. 2015; Arkilic 2021; Baysu & Swyngedouw 2020; Heller & Karakayali 2022; Sauer & Halm 2018; Mügge et al. 2021; Sauer 2020; Sevi et al. 2020).

Besonders wird in dieser Debatte die Frage betont, warum viele Türkeistämmige in Europa Erdoğan und die AKP unterstützen, während diejenigen in den Vereinigten Staaten und Kanada tendenziell die oppositionelle Republikanische Volkspartei (Cumhuriyet Halk Partisi, CHP) und die prokurdische Demokratische Partei der Völker (Halkların Demokratik Partisi, HDP) unterstützen. Dies liegt laut einiger Studien daran, dass eine signifikante Anzahl türkeistämmiger Einwanderer*innen in den Vereinigten Staaten und Kanada hochqualifizierte und wohlhabende Menschen mit städtischem Hintergrund sind (sowie kurdische Asylsuchende), während die deutsche Diaspora aus der Türkei ursprünglich aus armen und konservativen Teilen Anatoliens ausgewandert ist (Sevi et al. 2020).

Zusätzlich lassen sich innerhalb der Europäischen Union Unterschiede in Bezug auf die Wahlbeteiligung und das Wahlverhalten feststellen. Arkilic (2021) argumentiert, dass diese Unterschiede mit Diskriminierungserfahrungen in den Aufnahmeländern zusammenhängen können. Demnach sind Gruppen, die häufiger Stigmatisierung und Diskriminierung erfahren, eher anfällig für eine paternalistische populistisch-nationalistische Rhetorik aus der Türkei.

Einige dieser Diskussionen möchten wir mit Daten des DeZIM.panels aufgreifen. Wir gliedern unseren Beitrag in zwei Teile. In einem ersten Schritt konzentrieren wir uns auf das politische Interesse. Dabei können wir ein zunehmendes Interesse an den Wahlen in der Türkei feststellen und dass sie als von hoher Wichtigkeit wahrgenommen werden. In einem zweiten Schritt fokussieren wir uns auf die Wahlpräferenzen und untersuchen dabei mögliche Zusammenhänge mit der Bewertung der Politik der türkischen Regierung sowie mit Diskriminierungserfahrungen in der Türkei und Deutschland.

Das DeZIM.panel

Um die immer komplexer werdende Gesellschaft in Deutschland abbilden zu können, wurde 2021 das DeZIM.panel aufgebaut, das eine repräsentative, längsschnittliche Dauerbefragung der deutschen Wohnbevölkerung erlaubt (Dollmann et al. 2022a). Es handelt sich dabei um eine postalisch rekrutierte Umfrage-Infrastruktur, mit der aktuelle Stimmungen und Trends unter in Deutschland lebenden Personen, die zwischen 1941 und 2004 geboren sind, ermittelt werden können. Dazu werden nicht nur Personen ohne Migrationsgeschichte, sondern auch bestimmte Gruppen von Personen mit Migrationsgeschichte befragt. Im DeZIM.panel sind letztere Gruppen überrepräsentiert. Dadurch liefert es genügend Fälle für Vergleiche und Analysen innerhalb dieser Gruppen – eine einzigartige Struktur in der deutschen Erhebungslandschaft.

Die nachfolgenden Ergebnisse basieren auf der sechsten Erhebungswelle des DeZIM.panels, die ab Ende März 2023 online im Feld war. Bis Ende April wurden unter anderen Bevölkerungsgruppen auch 226 türkeistämmige Personen befragt, die Gegenstand der vorliegenden Analysen sind. Die Ergebnisse sind gewichtet, um unterschiedliche Auswahl- und Teilnahmewahrscheinlichkeiten zu berücksichtigen.

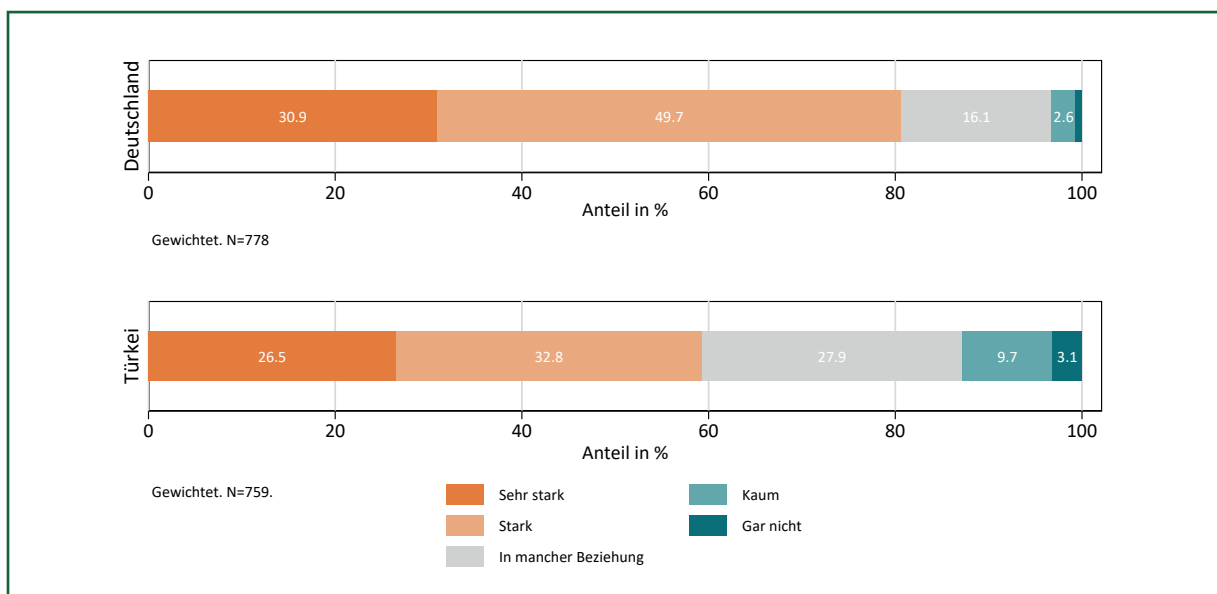
Ergebnisse

Insgesamt dürfen ca. 3,25 Millionen Personen mit türkischer Staatsbürgerschaft, die im Ausland leben, an den Präsidentschafts- und Parlamentswahlen in der Türkei teilnehmen. Von ihnen wohnen 1,5 Millionen in Deutschland (BAMF 2015), sie machen etwas weniger als die Hälfte der insgesamt 3,25 Millionen hier lebenden türkeistämmigen Menschen aus. Türkische Staatsbürger*innen im Ausland stellen insgesamt fünf Prozent der Wähler*innen. Unter ihnen hat die Wahlbeteiligung bisher einen Höchstwert von über 50 Prozent erreicht (Yanaşmayan & Kaşlı 2019).

Hohe Verbundenheit mit beiden Ländern

In den türkeistämmigen Communitys in Deutschland war das Interesse an den letzten Wahlen in der Türkei hoch: 2018 lag die Wahlbeteiligung bei 46 Prozent (Sevi et. al. 2020). In der Folge wurde kontrovers über die (Nicht-)Integration von türkeistämmigen Communitys diskutiert.³ Unsere Daten belegen hingegen die Realität transnationaler Solidaritäten: Die Befragten fühlen sich in sehr hohem Maß sowohl mit Deutschland als auch mit der Türkei verbunden (Abbildung 1).

Abbildung 1. Verbundenheit zu Deutschland und der Türkei



Transnationale Identitäten überwiegen: 80,6 Prozent der Befragten geben an, dass sie sich „sehr stark“ oder „stark“ mit Deutschland verbunden fühlen. 59,3 Prozent sagen das Gleiche über die Türkei. **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Diese Frage wurde 2021 in der Rekrutierungswelle des DeZIM.pannels gestellt, sodass die Fallzahl höher ist als in der gegenwärtigen Erhebung (siehe Methodenbericht) und als repräsentativ für die türkeistämmige Personen in Deutschland gelten kann.

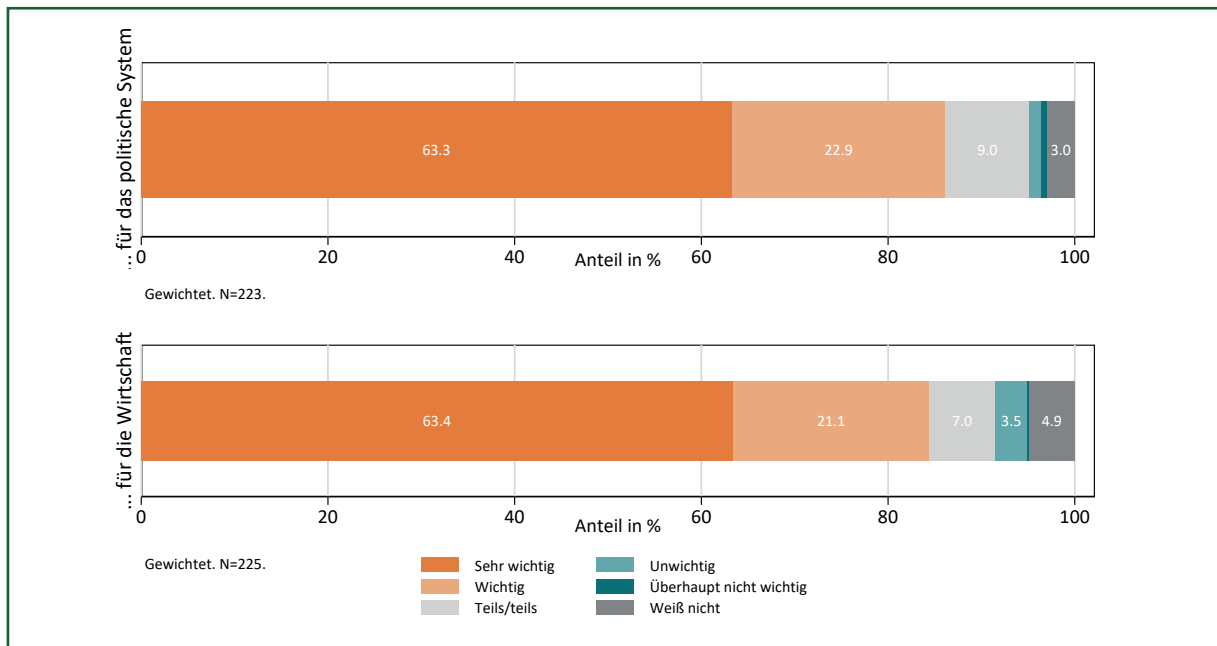
Darüber hinaus sehen wir keinen statistisch signifikanten Zusammenhang zwischen der Verbundenheit mit Deutschland oder der Türkei und dem Interesse an der aktuellen Wahl in der Türkei. Diese Befunde entsprechen der wenigen vorhandenen Literatur (Mügge et al. 2021), die empirisch zeigt, dass politisches Interesse kein Nullsummenspiel darstellt. Die türkeistämmigen Communitys fühlen sich nicht entweder mit Deutschland oder mit der Türkei, sondern sowohl mit Deutschland als auch mit der Türkei verbunden.

³ Vgl. z.B. <https://www.faz.net/aktuell/politik/zahl-der-erdogan-waehlern-in-deutschland-alarmiert-politik-15660907.html>; <https://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/integration-deutschtuerken-und-erdogan-a-1215851.html> (zuletzt geprüft am 19.05.2023).

Schicksalswahl

Eine große Mehrheit der Befragten betrachtet die Wahl in der Türkei als wichtig für die politische und wirtschaftliche Entwicklung des Landes (Abbildung 2). Diese Einschätzung ist unabhängig von der Generation und der Wahlberechtigung.

Abbildung 2. Bedeutung der Wahl



Eine überwältigende Mehrheit der Befragten misst der Wahl eine große Bedeutung bei: 86,2 Prozent betrachten sie als „sehr wichtig“ oder „wichtig“ für das politische System. 84,5 Prozent betrachten sie als „sehr wichtig“ oder „wichtig“ für die Wirtschaft. **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Stichprobe hier alle türkeistämmigen Personen in der aktuellen Erhebungswelle.

Anhaltendes politisches Interesse

Im Einklang mit der Bedeutung, die der Wahl beigemessen wird, ist das Interesse im Vergleich zur Präsidentschaftswahl 2018 von ca. 53 Prozent auf ca. 65 Prozent gestiegen (Abbildung 3 oben links).

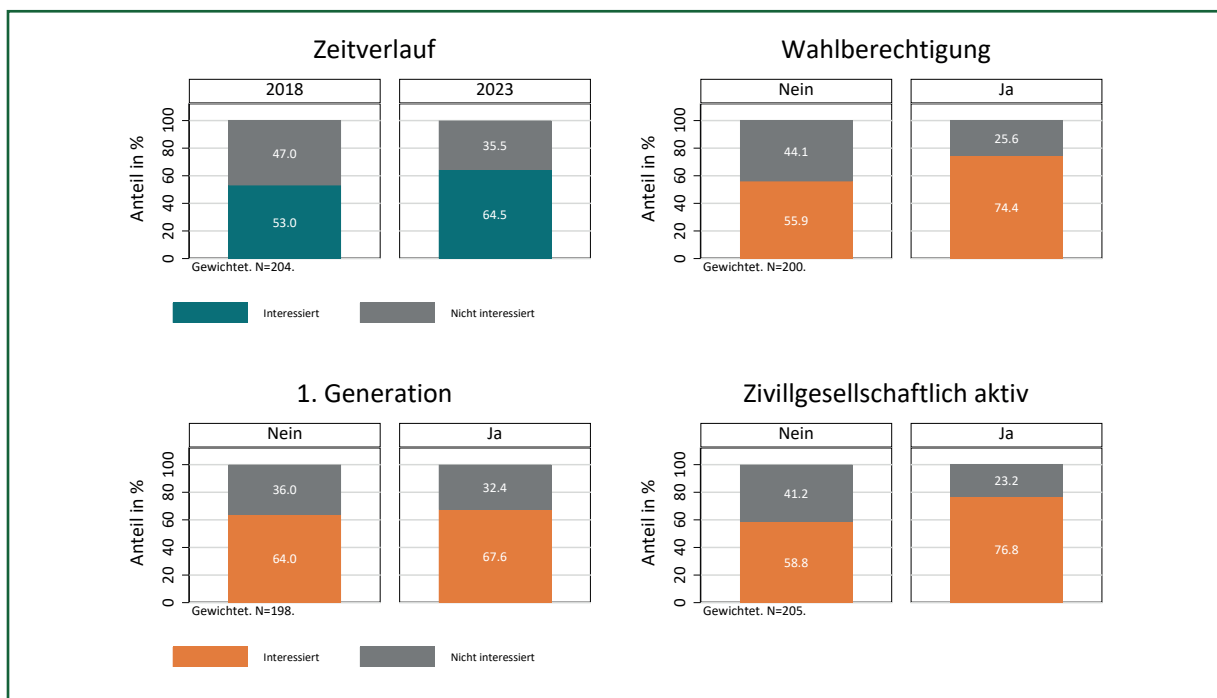
Beim politischen Interesse an der Türkei finden wir keine statistisch signifikanten Unterschiede zwischen Generationen, ähnlich den Befunden von Sauer und Halm (2018) (Abbildung 3 unten links). Die Wahlberechtigten in unserer Stichprobe haben ein höheres Interesse an der Wahl als Personen, die nicht wahlberechtigt sind. Wir messen die Wahlberechtigung durch den Besitz der türkischen Staatsbürgerschaft. Möglicherweise lassen sich diejenigen, die sich grundsätzlich weniger für türkische Politik interessieren, auch eher einbürgern und verlieren damit ihr Wahlrecht. Oder es verhält sich genau umgekehrt und türkeistämmige Menschen verlieren nach ihrer Einbürgerung sukzessive das Interesse an den Wahlen in der Türkei, weil sie ohnehin nicht mehr wählen dürfen.⁴

⁴ Wir beschränken uns hier auf die Untersuchung von Assoziationen und führen keine Kausalanalysen durch.

Zuletzt haben wir auch den Zusammenhang zwischen Engagement in der diasporischen Zivilgesellschaft und politischem Interesse betrachtet. Untersuchungen des Wahlverhaltens von migrantischen Personen in „Ankunftsländern“ zeigen, dass ethnische und religiöse Organisationen oft eine vermittelnde Rolle einnehmen (z.B. Moutselos 2020). Jüngste Studien zum Diaspora-Engagement betonen beispielsweise, dass politische Parteien aus dem Herkunftsland in unterschiedlichen Organisationen mobilisieren können (z.B. Ciornei & Østergaard-Nielsen 2020).

Um das Engagement der Befragten in verschiedenen Organisationen messen und uns ihrer möglichen Mobilisierung annähern zu können, haben wir die Teilnahme an Aktivitäten in verschiedenen Organisationen wie politischen Parteien, religiösen Vereinen, Kultur- und Sportvereinen sowie Migrant*innenselbstorganisationen abgefragt, die einen Bezug zu der/den Herkunftsgruppe/n der Befragten aufweisen. Tatsächlich geben Personen, die in Organisationen mit Bezug zu ihrer/n Herkunftsgruppe/n aktiv sind, signifikant häufiger an, Interesse an den Wahlen zu haben (Abbildung 3 unten rechts).⁵

Abbildung 3. Interesse an der Wahl



Das Interesse an der Wahl ist grundsätzlich ausgeprägt und im Zeitverlauf gestiegen. Für die Wahl 2018 hatten sich 53 Prozent der Befragten interessiert, für die Wahl 2023 interessieren sich 64,5 Prozent. Besonders stark für die Wahl 2023 interessieren sich wahlberechtigte (74,4 %) und zivilgesellschaftlich aktive Befragte (76,8 %). **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Zivilgesellschaftliches Engagement mit Bezug zur/zueigenen Herkunftsgruppe/n gemessen (siehe Methodenbericht). Stichprobe hier alle türkeistämmigen Personen in der aktuellen Erhebungswelle.

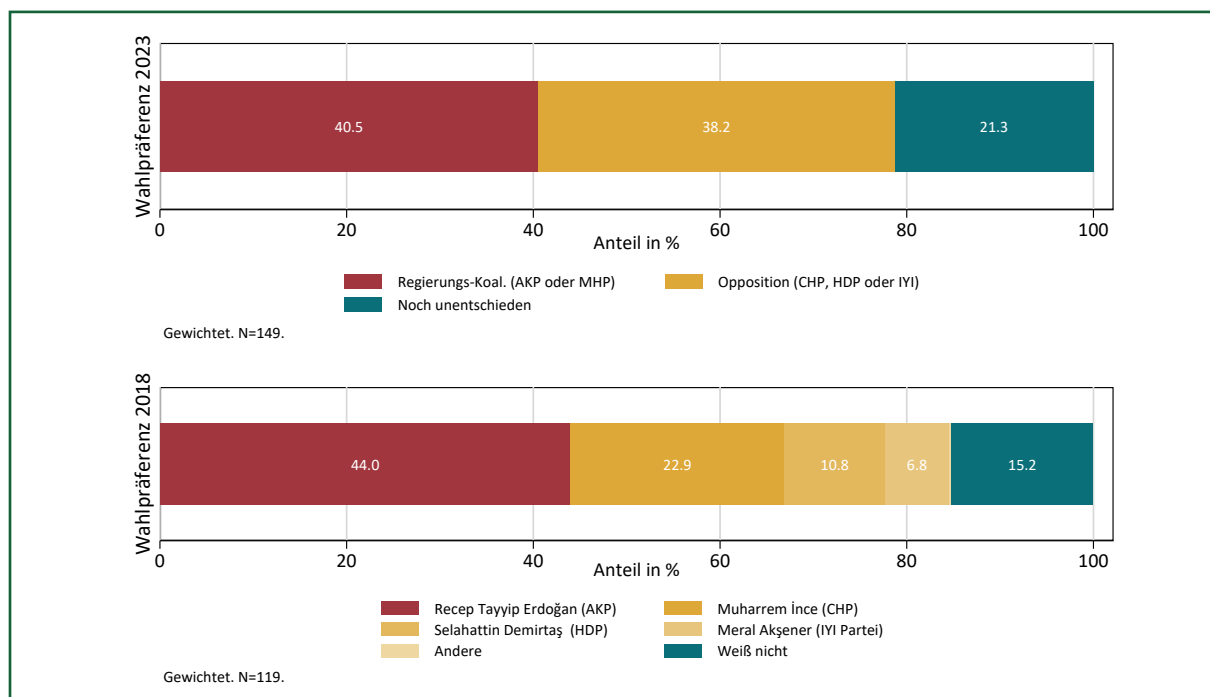
⁵ Die Anzahl an Beobachtungen erlaubt es uns nicht, hier stärker zwischen unterschiedlichen Organisationen zu differenzieren.

Wahlpräferenzen

Eine vergleichende Analyse der Wahlpräferenzen in den Jahren 2018⁶ und 2023 zeigt kaum eine Veränderung (Abbildung 4). Bemerkenswert ist, dass sich Ende April 2023 über 20 Prozent der Befragten noch nicht für einen Kandidaten entschieden hatten. Dieser Wert war unter den wahlberechtigten Befragten nur geringfügig niedriger (nicht abgebildet).

Die Daten der Befragten, die eine Präferenz angegeben haben, deuten auf einen leichten Stimmverlust für die Regierungskoalition aus AKP und der Partei der Nationalistischen Bewegung (Milliyetçi Hareket Partisi, MHP) hin. Dieses Muster sehen wir auch in der kleineren Stichprobe von nur wahlberechtigten Personen (nicht abgebildet). Das heißt, dass sich die Kräfteverhältnisse bei den Wahlen vermutlich kurzfristig verschoben und die Unentschlossenen das endgültige Wahlergebnis in Deutschland entscheidend mitbeeinflusst haben könnten.

Abbildung 4. Wahlpräferenzen im Zeitverlauf



Die Wahlpräferenzen in den Jahren 2018 und 2023 unterscheiden sich kaum voneinander. Der größte Unterschied hinsichtlich möglicher Wechselwähler*innen: 15,2 Prozent der Befragten geben an, bei der Wahl 2018 unentschieden gewesen zu sein, für die Wahl 2023 sagen das 21,3 Prozent. **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Stichprobe hier alle Personen, die eine Parteipräferenz angegeben haben (anstatt: „Ich habe kein Interesse und würde nicht wählen“, siehe auch Methodenbericht).

⁶ Die Wahlpräferenzen bei der Wahl 2018 unterscheiden sich in der Abbildung deutlich von den Wahlergebnissen in 2018. Beschränken wir unser Sample jedoch auf wahlberechtigte Personen, dann bilden die Wahlpräferenzen deutlich eher die tatsächlichen Wahlergebnisse ab. Verbleibende Unterschiede können verschiedene Gründe haben, darunter *social desirability*, soziale Erwünschtheit (z.B. unter Personen, die für 2018 „weiß nicht“ angegeben haben anstatt eines konkreten Präsidentschaftskandidaten), sowie Verzerrungen in der Rekrutierungsstichprobe.

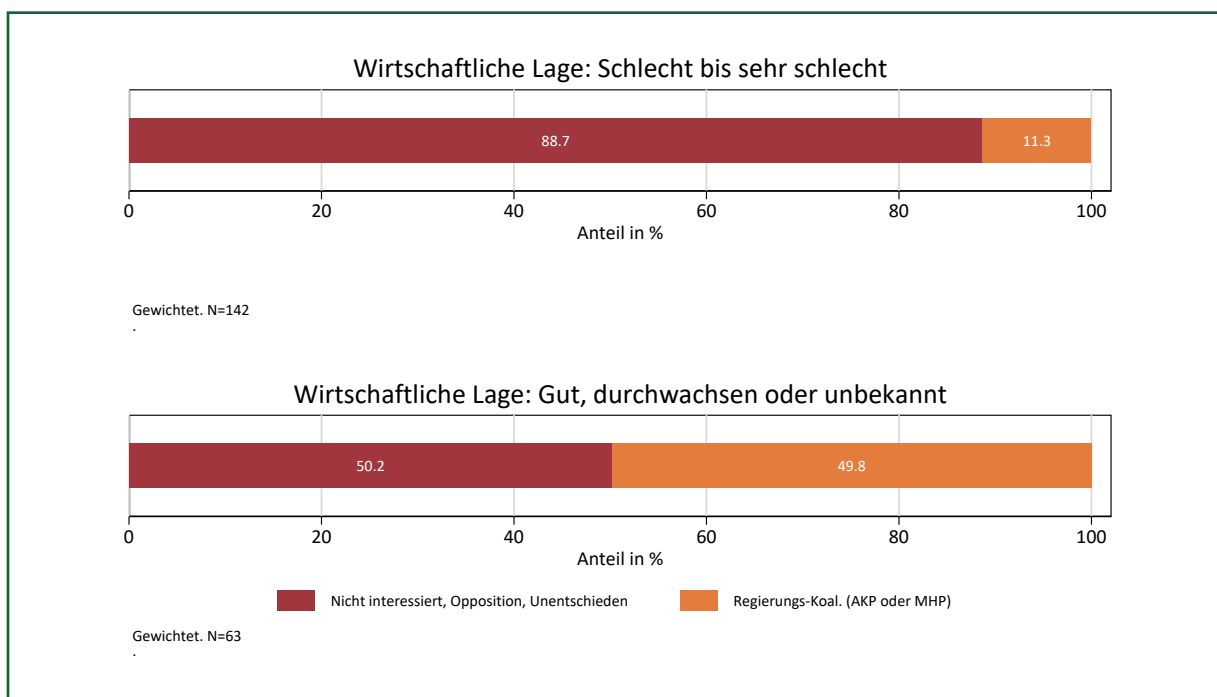
Politische Herausforderungen

Die türkische Wirtschaft befindet sich seit 2018 in einer angespannten Lage. Die rasant steigende Inflation und der deutliche Wertverlust der türkischen Lira beeinträchtigen die Lebensverhältnisse im Land stark (z.B. Rischke & Yanaşmayan 2022). Zusätzlich wurde die Türkei im Februar 2023 von zwei schweren Erdbeben tief erschüttert, die nach offiziellen Angaben mehr als 57.000 Menschen das Leben kosteten. Im Vorfeld der Wahl mutmaßten viele Beobachter*innen, dass diese großen Herausforderungen sich auf die Wähler*innenpräferenzen auswirken könnten.⁷

Um diese Annahme zu überprüfen, fragten wir die Umfrageteilnehmenden danach, wie zufrieden sie mit den Maßnahmen der Regierung nach der Erdbebenkatastrophe sind und wie sie die Wirtschaftslage beurteilen. Unter denjenigen, die Letztere als schlecht oder sehr schlecht bezeichnen, würden nur 11 Prozent das Bündnis aus AKP und MHP wählen (Abbildung 5).

Noch deutlicher hängt die Bewertung des staatlichen Umgangs mit den Folgen der Erdbeben mit der Wahlpräferenz zusammen: Keine Person in der Stichprobe, die mit den Maßnahmen unzufrieden ist, gibt an, die AKP wählen zu wollen. Umgekehrt würden nur 2,6 Prozent der Befragten, die mit den Maßnahmen zufrieden sind, die Opposition wählen (Abbildung 6).

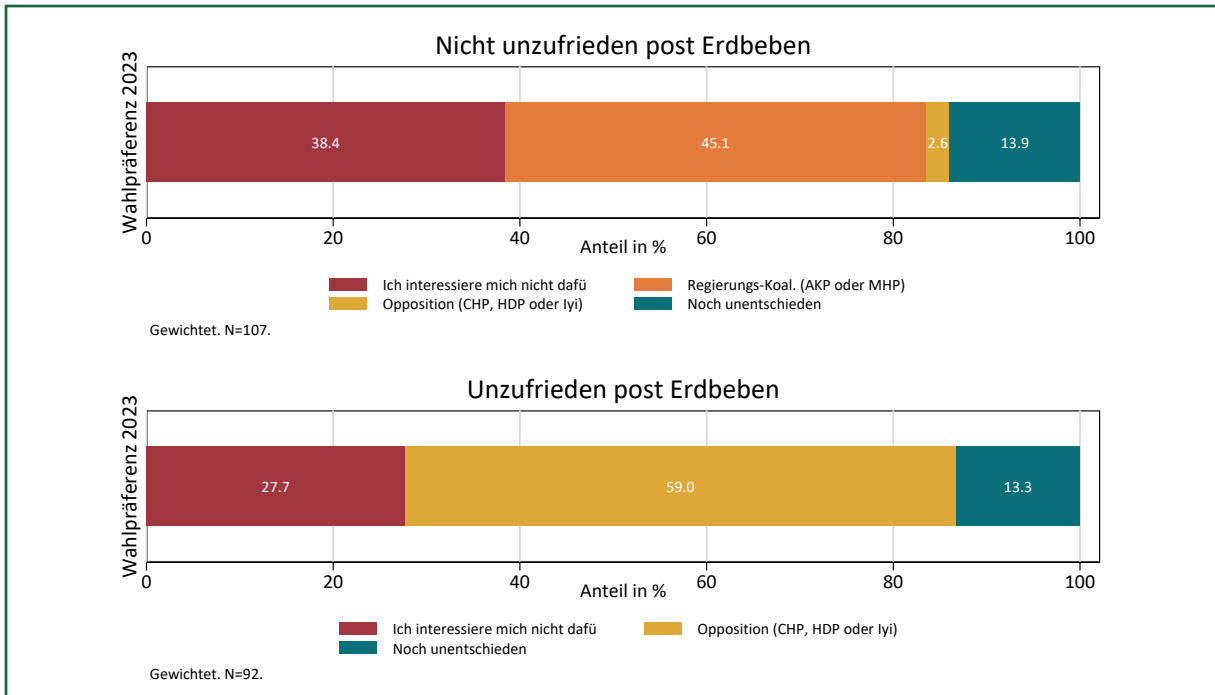
Abbildung 5. Wahlpräferenz 2023 nach Einschätzung der wirtschaftlichen Lage in der Türkei



88,7 Prozent der Befragten, die die wirtschaftliche Lage in der Türkei als schlecht bewerten, würden entweder die Opposition oder gar nicht wählen. **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Stichprobe hier alle türkeistämmigen Personen in der aktuellen Erhebungswelle.

⁷ Vgl. z.B. <https://www.forbes.com/sites/guneyyildiz/2023/03/31/its-not-the-economy-stupid-why-turkish-elections-are-about-more-than-money/> (zuletzt geprüft am 19.05.2023).

Abbildung 6. Wahlpräferenz nach Zufriedenheit mit der Reaktion auf die Erdbeben



Von den Befragten, die mit den Regierungsmaßnahmen als Reaktion auf die Erdbeben unzufrieden sind, würde niemand die Regierungskoalition wählen (13,3 % geben an, noch unentschieden zu sein). **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Stichprobe hier alle türkeistämmigen Personen in der aktuellen Erhebungswelle.

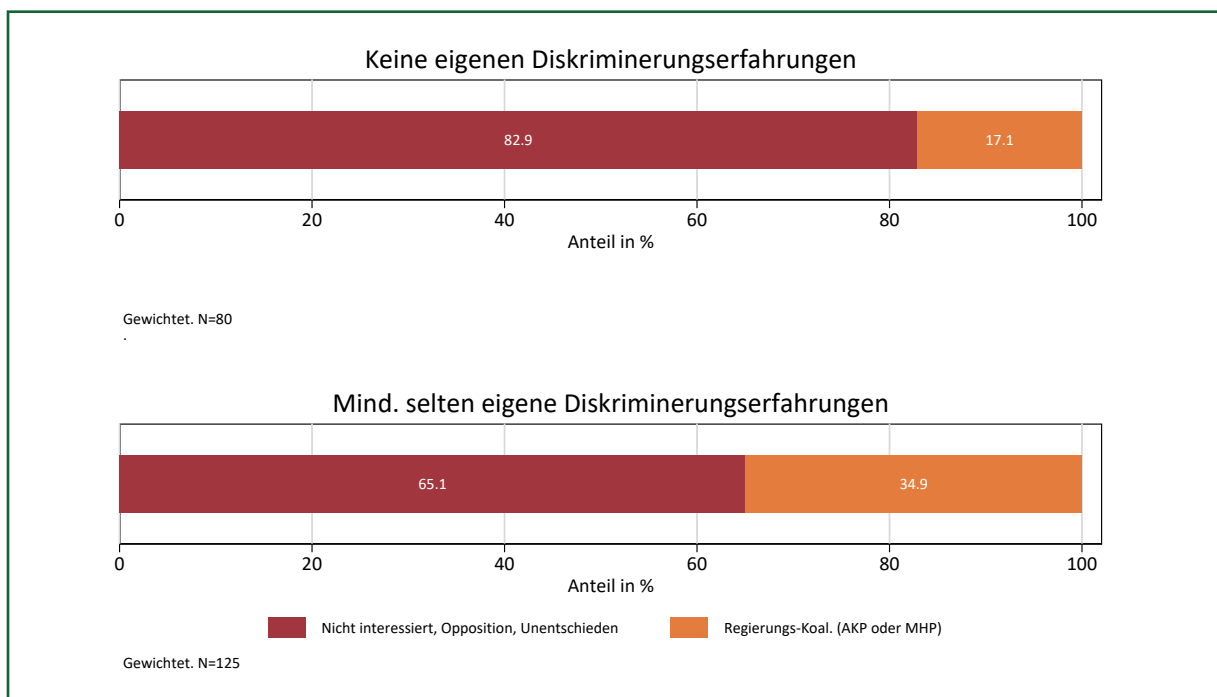
Diskriminierung

Im folgenden Abschnitt gehen wir der Hypothese nach, dass Wahlbeteiligung und Wahlpräferenzen mit Diskriminierungserfahrungen zusammenhängen.⁸ Dafür wurde nicht nur nach persönlichen Diskriminierungserfahrungen in Deutschland gefragt, sondern auch danach, ob die eigene Gruppe in der Türkei strukturell diskriminiert wird. Auf der individuellen Ebene werden subtile (schlechterer Service, weniger Respekt, ängstliches Verhalten) und offenkundige (Bedrohung, Belästigung, Beleidigung, Beschimpfung) Diskriminierungserfahrungen unterschieden. Diese wurden mit einer angepassten Version der Everyday Discrimination Scale erhoben (Williams et al. 1997).

Zunächst lässt sich feststellen, dass persönliche Diskriminierungserfahrungen in unserer Stichprobe sehr weit verbreitet sind. 53 Prozent der Befragten erleben offenkundige Diskriminierung. 63 Prozent erleben mehrmals im Jahr, 38 Prozent sogar regelmäßig subtile Diskriminierung (nicht abgebildet).

Die Analysen unserer Stichprobe zeigen, dass es zwischen eigenen, subtilen Diskriminierungserfahrungen und der Wahlpräferenz keinen signifikanten Zusammenhang gibt. Einzig bei den offenkundigen Diskriminierungserfahrungen (Abbildung 7) lässt sich beobachten, dass diese mit einer statistisch signifikanten Bevorzugung der Koalition aus AKP und MHP assoziiert sind. Folglich finden wir in unserer Stichprobe nur schwache Anhaltspunkte für die Hypothese, dass die sogenannte „Umarmungsstrategie“ der AKP-Regierung (Arkilic 2021), die diese Diskriminierungserfahrungen immer wieder öffentlich aufgreift, Wahlpräferenzen für die AKP hervorbringe oder stärke.

Abbildung 7. Wahlpräferenz 2023 nach eigener, offenkundiger Diskriminierungserfahrung



Von den Befragten, die mindestens selten offenkundige Diskriminierung erfahren, würden 34,9 Prozent die Regierungskoalition wählen. Von den Befragten, die nach eigenen Angaben selbst keine Diskriminierung erfahren, würden das nur 17,1 Prozent. **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Stichprobe hier alle türkeistämmigen Personen in der aktuellen Erhebungswelle.

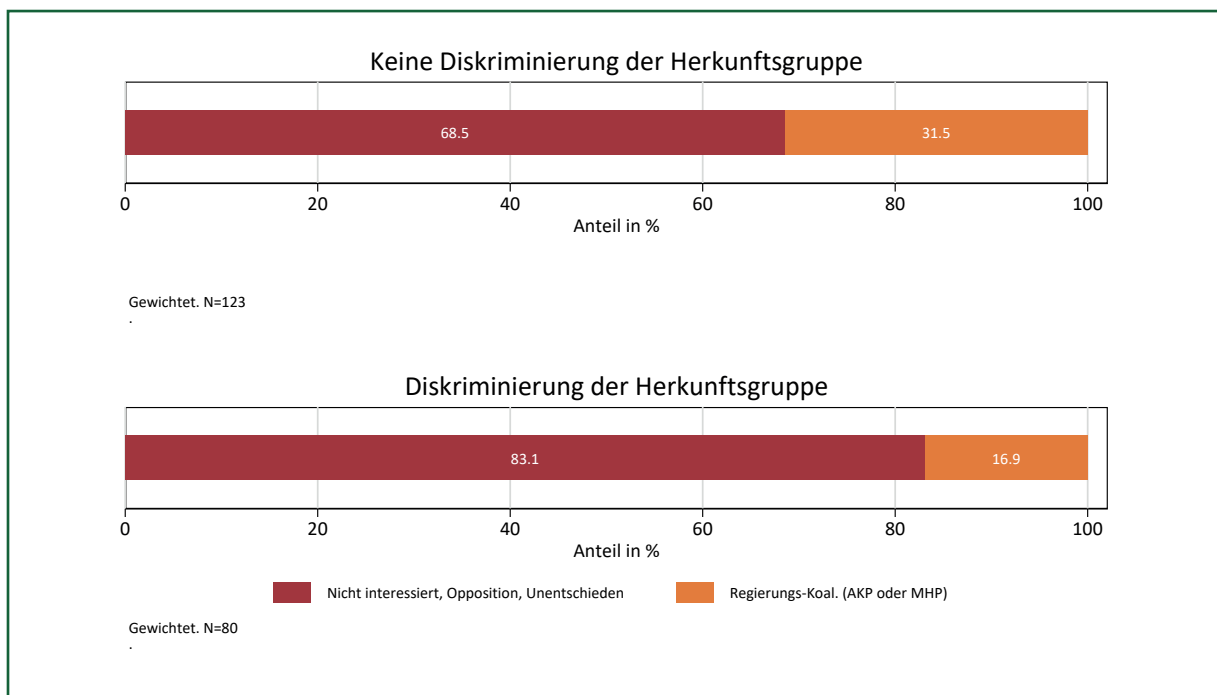
⁸ Vgl. z.B. <https://www.sueddeutsche.de/politik/tuerkei-wahlen-erdogan-integration-1.5832175?reduced=true> (zuletzt geprüft am 19.05.2023).

Um mögliche Zusammenhänge zwischen Wahlpräferenz und Diskriminierungserfahrungen besser zu verstehen, ist vertiefende Forschung notwendig, die beispielsweise unterschiedliche Faktoren gleichzeitig betrachten kann. Dies ist aufgrund der geringen Fallzahl unserer Stichprobe nicht möglich.

Ebenfalls nicht bekräftigen können unsere Daten die These, dass die Wahlpräferenz für die AKP mit dem Bildungsniveau der Diaspora in Deutschland assoziiert sei (nicht abgebildet). Wir finden in unserer Stichprobe keinen statistisch signifikanten Zusammenhang zwischen dem individuellen Bildungsniveau⁹ und der Wahlpräferenz, was darauf hindeutet, dass die AKP aus verschiedenen Schichten Stimmen sammelt.

Ein großer Teil der Befragten nimmt wahr, dass die eigene Herkunftsgruppe diskriminiert wird. 51 Prozent sagen, dass ihre Gruppe in Deutschland „ganz allgemein“ und/oder „in der Ausübung ihrer Rechte“ benachteiligt wird. 38 Prozent nehmen diese Form der Benachteiligung in der Türkei wahr (nicht abgebildet). In der Tendenz lässt sich hier folgendes Muster beobachten: Befragte, deren eigene Gruppe in der Türkei strukturell diskriminiert wird, haben eine geringere Wahlpräferenz für die Regierungskoalition (Abbildung 8). Diejenigen, die angeben, dass ihre Herkunftsgruppe in der Türkei nicht diskriminiert wird, neigen der Regierungskoalition eher zu. Wenn eine strukturelle Diskriminierung der eigenen Gruppe in Deutschland wahrgenommen wird, beobachten wir eine höhere Wahlpräferenz für die Regierungskoalition (Abbildung 9). Diese Zusammenhänge sind allerdings statistisch nicht signifikant, was mit der geringen Fallzahl zusammenhängen könnte. Dennoch ist die Richtung des Befundes nicht überraschend: Die AKP regiert seit 2002 und es kann davon ausgegangen werden, dass diejenigen, die nach wie vor eine AKP-Präferenz aufweisen, ihre Interessen und ihre Herkunftsgruppe ausreichend repräsentiert sehen.

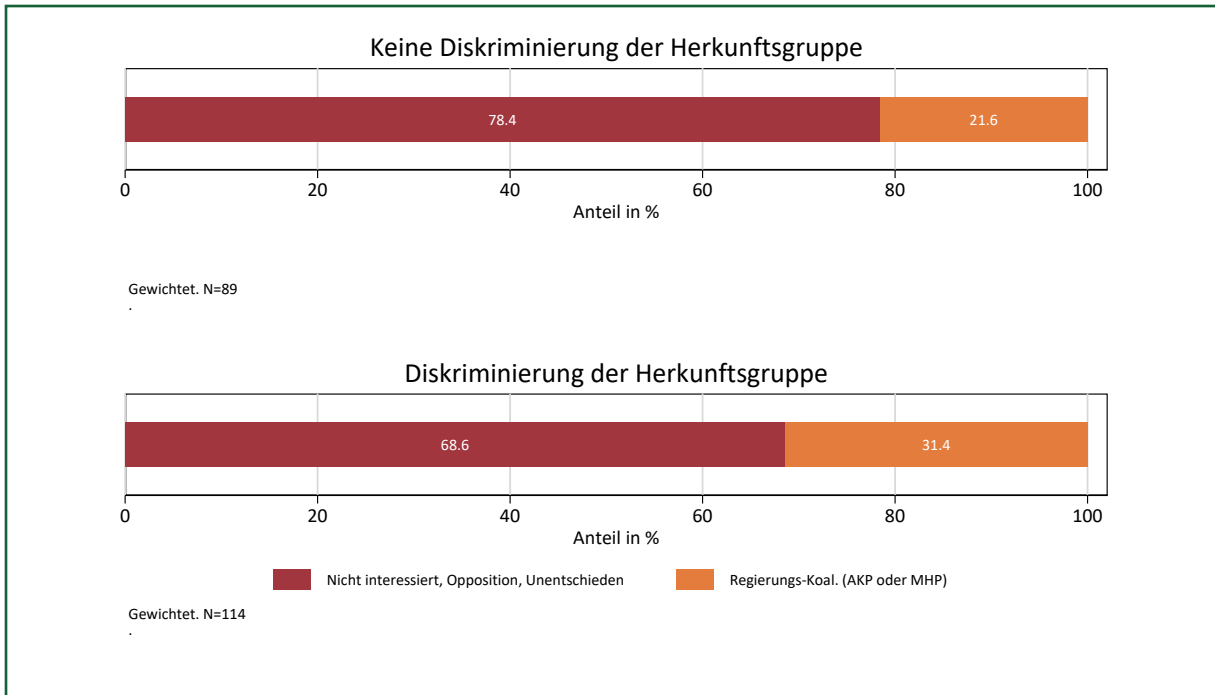
Abbildung 8. Wahlpräferenz 2023 nach wahrgenommener Diskriminierung der Herkunftsgruppe in der Türkei



Befragte, die ihre eigene Herkunftsgruppe als in der Türkei diskriminiert einschätzen, haben mit 16,9 Prozent eine geringere Wahlpräferenz für die Regierungskoalition als Befragte, die in der Türkei keine Diskriminierung ihrer Herkunftsgruppe sehen (31,5 %). Der Zusammenhang zwischen der Diskriminierung der eigenen Gruppe in der Türkei und der Wahlpräferenz ist jedoch statistisch nicht signifikant. **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Stichprobe hier alle türkeistämmigen Personen in der aktuellen Erhebungswelle.

⁹ Gemessen als binäre Variable für einen niedrigen allgemeinbildenden Schulabschluss (ja/nein).

Abbildung 9. Wahlpräferenz 2023 nach wahrgenommener Diskriminierung der Herkunftsgruppe in Deutschland



Befragte, die ihre Herkunftsgruppe als in Deutschland diskriminiert wahrnehmen, haben mit 31,4 Prozent eine höhere Wahlpräferenz für die Regierungskoalition als Befragte, die in Deutschland keine Diskriminierung ihrer Herkunftsgruppe sehen (21,6 %). Der Zusammenhang zwischen der Diskriminierung der eigenen Gruppe in Deutschland und der Wahlpräferenz ist jedoch statistisch nicht signifikant. **Quelle:** DeZIM.panel, eigene Berechnungen. **Notiz:** Stichprobe hier alle türkeistämmigen Personen in der aktuellen Erhebungswelle.

Fazit

Um ein umfassendes Verständnis des Wahlverhaltens von türkeistämmigen Personen in Deutschland zu erlangen, sollte künftige Forschung transnationale Wechselwirkungen und Verwobenheiten zwischen Herkunfts- und Aufnahmeland stärker berücksichtigen.

Unsere Ergebnisse zeigen – anders als in manchen öffentlichen Debatten suggeriert wird – keine Abwendung der türkeistämmigen Communitys von Deutschland, sondern im Gegenteil eine große Verbundenheit sowohl mit Deutschland als auch mit der Türkei. Diese Befunde untermauern die Realität transnationaler Identitäten. In den türkeistämmigen Communitys bleibt das politische Interesse am Herkunftsland generationsübergreifend prävalent.

Zudem haben subtile Diskriminierungserfahrungen in unserer Stichprobe keinen signifikanten Einfluss auf die Wahlpräferenzen, während offenkundige Diskriminierungserfahrungen tendenziell mit einer Präferenz für die Koalition aus AKP und MHP assoziiert sind. Dies könnte auf die langjährige Strategie der AKP-Regierung zurückzuführen sein, diese Erfahrungen öffentlich zu thematisieren und anzuprangern. Allerdings ist weitere Forschung erforderlich, um die Zusammenhänge zwischen Wahlverhalten, Diskriminierungserfahrungen und auch der sozialen Positionierung genauer zu untersuchen. Die vorliegende Studie ermöglicht aufgrund der begrenzten Fallzahl keine umfassenden oder kausalen Analysen.

Nachweisen konnten wir in dieser Studie, dass die subjektive Bewertung des politischen Umgangs mit großen Herausforderungen wie der Erdbebenkatastrophe mit der Wahlpräferenz assoziiert ist. Entsprechend wichtig ist es sowohl für nachfolgende Forschung als auch für künftige Debatten über diasporisches Wahlverhalten, politische Ereignisse und Entwicklungen im Herkunftsland stärker zu berücksichtigen. Ebenfalls intensiver betrachtet werden sollten die Kampagnen und Rhetorik der Parteien im Herkunftsland, die politischen Kontroversen oder Krisen, die Rolle der Medien und die Bedeutung anderer politischer Akteur*innen, die Menschen auf unterschiedliche Weise mobilisieren können.

Methodenbericht

Die Zielpopulation des DeZIM.panels umfasst alle in Deutschland lebenden Personen mit und ohne Migrationsgeschichte zwischen 18 und 67 Jahren (Ruland & Sandbrink 2022). Die Stichprobe des DeZIM.panels basiert auf einem zweistufig geschichteten Ansatz mit dem Ziel, bestimmte Bevölkerungsgruppen überproportional häufig in der Stichprobe zu berücksichtigen: (1) Türkeistämmige Personen, (2) Menschen aus anderen mehrheitlich muslimischen Ländern, (3) Personen aus Staaten mit ehemaligen Gastarbeiterabkommen (außer Türkei) sowie (4) (Spät-)Aussiedler*innen. Alle anderen Personen mit und ohne Migrationsgeschichte wurden für die Stichprobenziehung in einer (5) fünften Kategorie zusammengefasst.

Die Feldzeit der Rekrutierungsbefragung erstreckte sich von März bis September 2021, der Erhebungsmodus waren postalische Fragebögen bzw. computerunterstützte Web-Surveys. Von allen 9.168 Befragten der Rekrutierungswelle waren 6.710 Personen bereit, an weiteren Befragungen teilzunehmen (Panelbereitschaft: 73 %). Für eine ausführliche Darstellung des DeZIM.panels und insbesondere der Rekrutierung verweisen wir auf Dollmann et al. (2022) sowie Ruland & Sandbrink (2022).

Die vorliegende Studie basiert auf der sechsten Erhebungswelle des Online Access Panels. Die Daten wurden erhoben zwischen dem 28. März 2023 und dem 28. April 2023. Als Zielpopulation der Studie sind türkeistämmige Personen definiert, und zwar hier wie folgt: falls sie selbst oder mindestens eine*r ihrer Eltern oder Großeltern in der Türkei geboren sind. An der Rekrutierungserhebung des DeZIM.panels haben 783 türkeistämmige Personen teilgenommen. Davon haben 226 Personen bis zum 28. April 2023 an der Wiederholungsbefragung teilgenommen.

Beschreibung der Stichprobe (ohne Verwendung von Gewichten)

Ungefähr 42 Prozent der Befragten sind vor 1985 geboren, etwa 58 Prozent sind zwischen 1985 und 2004 geboren. Ungefähr 58 Prozent der Befragten sind weiblich. In etwa 16 Prozent haben eine niedrige formale Bildung (Schule beendet ohne Abschluss, Hauptschulabschluss oder noch zur Schule gehend), ca. 31 Prozent eine mittlere (Realschulabschluss oder Fachhochschulreife) und ca. 53 Prozent eine hohe formale Bildung (Abitur oder anderer Schulabschluss). Eine eigene Migrationserfahrung haben ca. 36 Prozent. In einer Partnerschaft leben ungefähr 53 Prozent, ca. 47 Prozent sind ledig, geschieden oder verwitwet. Ungefähr 61 Prozent haben eine deutsche Staatsangehörigkeit und etwa 47 Prozent sind in der Türkei wahlberechtigt.

Zusammenfassung der Variablen, auf denen die Abbildungen beruhen

Abb. 1

Basierend auf den Fragen: „Wie sehr fühlen Sie sich Deutschland verbunden?“ und „Wie sehr fühlen Sie sich Ihrem Herkunftsland verbunden?“

Mögliche Antworten: „Sehr stark“, „Stark“, „In mancher Beziehung“, „Kaum“, „Gar nicht“, „Keine Angabe“
Keine Angabe wurde als Missing kodiert.

Abb. 2

Basierend auf den Fragen „Was glauben Sie, wie wichtig ist die bevorstehende Wahl für die Entwicklung des politischen Systems in der Türkei?“ und „Wie wichtig ist die bevorstehende Wahl in der Türkei für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes?“

Mögliche Antworten: „Sehr wichtig“, „Wichtig“, „Teils/teils“, „Unwichtig“, „Überhaupt nicht wichtig“, „Weiß nicht“, „Keine Angabe“

Keine Angabe wurde als Missing kodiert.

Abb. 3

Basierend auf den Fragen „Wen würden Sie in der kommenden Präsidentschaftswahl wählen?“ und „Wen haben oder hätten Sie in der letzten Präsidentschaftswahl in 2018 gewählt?“, die bewusst unabhängig von der jeweiligen Wahlberechtigung erfragt wurden

Mögliche Antworten Präsidentschaftswahl 2023: „Ich interessiere mich nicht dafür und würde nicht wählen“, „AKP“, „CHP“, „MHP“, „HDP“, „İyi Partei“, „Andere Partei, und zwar“, „Weiß nicht“, „Keine Angabe“

Mögliche Antworten Präsidentschaftswahl 2018: „Ich habe bzw. hätte nicht gewählt“, „Muharrem İnce (CHP)“, „Meral Akşener (İYİ Partei)“, „Recep Tayyip Erdoğan (AKP)“, „Selahattin Demirtaş (HDP)“, „Andere, und zwar“, „Weiß nicht“, „Keine Angabe“

Keine Angabe wurde jeweils als Missing kodiert.

Als „interessiert“ sind alle Beobachtungen kodiert, die bestimmte Parteipräferenzen angegeben haben (inkl. „noch nicht entschieden“). Als „nicht interessiert“ sind all diejenigen kodiert, die 2023 geantwortet haben „Ich interessiere mich nicht dafür und würde nicht wählen“ und in 2018 „Ich habe bzw. hätte nicht gewählt“.

Die *Wahlberechtigung* basiert auf der Staatsangehörigkeit. Personen mit 1. oder 2. Staatsangehörigkeit in der Türkei sind in einer binären Variablen als „wahlberechtigt“ kodiert. Personen, die nach CILS Definition in die 1., 1.25, 1.5 oder 1.75 Generation fallen, sind in einer binären Variablen als „1. Generation“ definiert. Personen sind in einer binären Variablen als „aktiv“ definiert, wenn sie auf die Frage „Jetzt geht es um Organisationen in Deutschland, die einen Bezug zu Ihrer Herkunftsgruppe / Ihren Herkunftsgruppen haben. Beteiligen Sie sich aktiv an Aktivitäten folgender Organisation(en) mit Bezug zu Ihrer/n Herkunftsgruppe(n)?“ mindestens eine der folgenden Organisationen ausgewählt haben: religiöser Verein, Kulturverein, Sportverein, Migrantenselbstorganisation, sonstige Organisation.

Abb. 4

Basierend auf den Fragen „Wen würden Sie in der kommenden Präsidentschaftswahl wählen?“ und „Wen haben oder hätten Sie in der letzten Präsidentschaftswahl in 2018 gewählt?“ (für Antwortmöglichkeiten siehe Erläuterungen zu Abb. 3)

Abb. 5

Basierend auf der Frage „Wie beurteilen Sie ganz allgemein die derzeitige wirtschaftliche Lage in der Türkei?“

Mögliche Antworten: „Sehr gut“, „Gut“, „Teils/teils“, „Schlecht“ und „Sehr schlecht“

Die Variable wurde mit dem Wert 0 kodiert für die Angaben „Sehr gut“ bis „Teils/teils“ und „Weiß nicht“. Der Wert 1 wurde vergeben für „Schlecht“ und „Sehr schlecht“.

Keine Angabe wurde als Missing kodiert.

Abb. 6

Basierend auf den Fragen „Wen würden Sie in der kommenden Präsidentschaftswahl wählen?“ und „Wen haben oder hätten Sie in der letzten Präsidentschaftswahl in 2018 gewählt?“ (für Antwortmöglichkeiten siehe Erläuterungen zu Abb. 3)

Die Zufriedenheit mit der Reaktion auf die Erdbeben basierend auf der Frage „Wie zufrieden sind Sie mit der Art und Weise, wie der türkische Präsident Recep Tayyip Erdoğan mit der Situation nach dem Erdbeben umgeht?“

Mögliche Antworten: 7-stufige Likert-Skala von „Sehr zufrieden“ über „Teils/teils“ bis „Überhaupt nicht zufrieden“, „Weiß nicht“, „Keine Angabe“.

Keine Angabe wurde als Missing kodiert.

Abb. 7

Subtile und offenkundige Diskriminierungserfahrungen wurden mit einer angepassten Version der Everyday Discrimination Scale erhoben.

Basierend auf der Frage „Die folgenden Fragen beziehen sich auf verschiedene Erfahrungen in Ihrem Leben. Wie häufig ist Ihnen in Ihrem Alltag eines der folgenden Dinge passiert?“

Subtile Erfahrungen: „Sie erhalten schlechteren Service als andere“; „Sie werden mit weniger Respekt als andere behandelt“; „Jemand verhält sich so, als habe sie/er Angst vor Ihnen“

Offenkundige Erfahrungen: „Sie werden bedroht/belästigt“; „Sie werden beleidigt/beschimpft“

Mögliche Antworten: „Täglich“, „Mindestens einmal in der Woche“, „Mindestens einmal im Monat“, „Mehrere Male im Jahr“, „Selten“ und „Nie“

Für die subtilen Erfahrungen wurde der Grenzwert „Mindestens einmal im Monat“ gewählt. Eine subtile Erfahrung liegt somit dann vor, wenn mindestens eine der vier Erfahrungen mindestens einmal im Monat vorkommt.

Offenkundige Erfahrungen können schwerwiegende Folgen haben. Daher wurde der Grenzwert „Selten“ gewählt. Eine offenkundige Erfahrung liegt somit dann vor, wenn mindestens eine der beiden Erfahrungen generell im Leben erlebt wird.

Abb. 8

Basierend auf der Frage „Wie ist das in der Türkei? Inwiefern stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?“

Variable 1: „Meine Herkunftsgruppe wird in der Türkei ganz allgemein schlechter behandelt als andere.“

Variable 2: „Meine Herkunftsgruppe ist in der Ausübung ihrer Rechte (z.B. freie Meinungsäußerung, Versammlungsfreiheit, Religionsfreiheit) in der Türkei schlechter gestellt als andere.“

Mögliche Antworten: „Stimme voll und ganz zu“, „Stimme eher zu“, „Teils/teils“, „Stimme eher nicht zu“, „Stimme überhaupt nicht zu“

Gruppendiskriminierung in der Türkei wurde mit 1 kodiert, wenn eine der beiden Variablen mit „Teils/teils“, „Stimme eher nicht zu“ oder „Stimme überhaupt nicht zu“ beantwortet wurde.

Abb. 9

Basierend auf der Frage „Und wie ist das in Deutschland? Inwiefern stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?“

Variable 1: „Meine Herkunftsgruppe wird in Deutschland ganz allgemein schlechter behandelt als andere.“

Variable 2: „Meine Herkunftsgruppe ist in der Ausübung ihrer Rechte (z.B. freie Meinungsäußerung, Versammlungsfreiheit, Religionsfreiheit) in Deutschland schlechter gestellt als andere.“

Mögliche Antworten: „Stimme voll und ganz zu“, „Stimme eher zu“, „Teils/teils“, „Stimme eher nicht zu“, „Stimme überhaupt nicht zu“

Gruppendiskriminierung in Deutschland wurde mit 1 kodiert, wenn eine der beiden Variablen mit „Teils/teils“, „Stimme eher zu“ oder „Stimme voll und ganz zu“ beantwortet wurde.

Literaturverzeichnis

- Abadan-Unat, N., Çıdam, V.; Çınar, D. ; Kadirbeyoğlu, Z.; Kaynak, S.; Özyay, B. und Taş, S. (2014):** Voting Behaviour of Euro–Turks and Turkey’s Presidential Elections of 2014. Istanbul: Boğaziçi University und Friedrich Ebert-Stiftung. Online verfügbar unter: <https://www.researchgate.net/publication/314207827>, zuletzt geprüft am 19.05.2023.
- Ahmadov, A.K. und Sasse, G (2016):** A Voice Despite Exit: The Role of Assimilation, Emigrant Networks, and Destination in Emigrants’ Transnational Political Engagement. In: *Comparative Political Studies* 49 (1), S. 78–114.
- Aksel, D. B. (2014):** Kins, distant workers, diasporas: Constructing Turkey's transnational members abroad. In: *Turkish Studies* 15:2, S. 195–219.
- Aydin, Y. (2014):** The new Turkish diaspora policy: Its aims, their limits and the challenges for associations of people of Turkish origin and decision-makers in Germany. SWP Research Paper. Online verfügbar unter: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/research_papers/2014_RP10_adn.pdf, zuletzt geprüft am 19.05.2023.
- Baser, B. und Öztürk, A. E. (2020):** Positive and Negative Diaspora Governance in Context: From Public Diplomacy to Transnational Authoritarianism. In: *Middle East Critique* 29 (3), S. 319–334.
- Baysu, G. und Swyngedouw, M. (2020):** What Determines Voting Behaviors of Muslim Minorities in Europe: Muslim Identity or Left-Right Ideology? In: *Political Psychology* 41 (5), S. 837–860.
- Brand, A. L (2006):** Citizens abroad: Emigration and the state in the Middle East and North Africa. Cambridge: Cambridge University Press.
- Burgess, K. (2014):** Unpacking the diaspora channel in new democracies: When do migrants act politically back home? In: *Studies in Comparative International Development* 49, S. 13–43.
- Chaudhary, A. R. (2018):** Voting Here and There: Political Integration and Transnational Political Engagement among Immigrants in Europe. In: *Global Networks* 18, S. 437–460.
- Ciornei, I. und Østergaard-Nielsen, E. (2020):** Transnational Turnout. Determinants of Emigrant Voting in Home Country Elections. In: *Political Geography* 78, S. 102–145.
- Delano, A. (2014):** The diffusion of diaspora engagement policies: A Latin American agenda. In: *Political Geography* 41, S. 90–100.
- Dollmann, J.; Mayer, S. J.; Lietz, A.; Siegel, M. und Köhler, J. (2022):** DeZIM.panel – Data for Germany’s Post-Migrant Society. In: *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*. DOI: 10.1515/jbnst-2022-0025.
- Escobar, C. (2006):** Migration and citizen rights: The Mexican case. In: *Citizenship Studies* 10 (5), S. 503–522.
- Gamlen, A. (2014):** Diaspora institutions and diaspora governance. In: *International Migration Review* 48 (1), S. 180–217.

- Goldberg, C. A. und Lanz, S. (2021):** Living abroad, voting as if at home? Electoral motivations of Expatriates. In: *Migration Studies* 9 (2), S. 279–310.
- Heller, M. und Karakayali, S. (2022):** Abstimmen wie Zuhause. Transnationales Wahlverhalten türkischer StaatsbürgerInnen in Deutschland. In: *SozW* 73 (1), S. 134–168.
- Lafleur, J.-M. (2011):** Why do states enfranchise citizens abroad? Comparative insights from Mexico, Italy and Belgium. In: *Global Networks* 11 (4), S. 481–501.
- Moutselos, M. (2020):** Praying on Friday, voting on Sunday? Mosque Attendance and voter turnout in three West European democracies. In: *Journal of Ethnic and Migration Studies* 46 (11), S. 2275–2292.
- Mügge, L., Kranendonky, M., Vermeulen, F. und Aydemir, N. (2021):** Migrant votes „here“ and „there“: Transnational electoral behavior of Turks in the Netherlands. In: *Migration Studies* 9 (3), S. 400–422.
- Öztürk, A. E., Tas, H. und Baser, B. (2022):** Guest Editors' Introduction: Turkey's Diaspora Governance Policies from the Past to the Present. In: *Middle East Critique* 31 (4), S. 303–309.
- Palop-García, P. und Pedroza, L. (2017):** Beyond convergence: Unveiling variations of external franchise in Latin America and the Caribbean from 1950 to 2015. In: *Journal of Ethnic and Migration Studies* 43 (9), S. 1597–1616.
- Pedroza, L. und Palop-Garcia, P. (2017):** Diaspora policies in comparison: An application of the emigrant policies index (EMIX) for the Latin American and Caribbean region. In: *Political Geography* 60, S. 165–178.
- Ragazzi, F. (2014):** A comparative analysis of diaspora policies. In: *Political Geography* 41, S. 74–89.
- Rischke, R. und Yanaşmayan, Z. (2022):** Die prekäre Situation von Afghan*innen in der Türkei. DeZIM.-insights Working Paper 2, Berlin: Deutsches Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung (DeZIM).
- Ruland, M. und Sandbrink, K. (2022, unveröffentlichter Bericht):** Methodenbericht. Gesellschaftliches Zusammenleben in Deutschland Rekrutierungsstudie DeZIM OAP. Bonn: Institut für angewandte Sozialwissenschaft GmbH.
- Şahin-Mencütek, Z. und Erdoğan, M. (2015):** The implementation of voting from abroad: Evidence from the 2014 Turkish presidential election. In: *International Migration* 54 (3), S. 173–187.
- Sauer, M. (2020):** 20 Jahre Mehrthemenbefragung Integration und Partizipation türkeistämmiger Zugewanderter in Nordrhein-Westfalen 1999 bis 2019. ZfTI Projekt Bericht.
- Sauer, M. und Halm, D. (2018):** Grenzüberschreitende politische Orientierungen Türkeistämmiger in Deutschland. In: *Leviathan* 46 (4), S. 493–526.
- Sevi, S; Mekik, C. S; Blais, A und Çakır, S. (2019):** How do Turks vote abroad? In: *Turkish Studies* 2019. DOI: 10.1080/14683849.2019.1607311.

Turcu, A. und Urbatsch, R. (2015): Diffusion of diaspora enfranchisement norms: A multinational study. In: *Comparative Political Studies* 48(4), S. 407–437.

Umpierrez de Reguero, S. und Finn, V. (2023): Migrants' intention to vote in two countries, one country, or neither. In: *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, early view online.

Williams, D. R.; Yu, Y.; Jackson, J. S. und Anderson, N. B. (1997): Racial differences in physical and mental health. In: *Journal of Health Psychology* 1359–1053 Vol 2(3), S. 335–351.

Yanaşmayan, Z. und Kaşlı, Z. (2019): Reading diasporic engagements through the lens of citizenship: Turkey as a test case, In: *Political Geography* 70, S. 24–33.

DANKSAGUNG

Wir bedanken uns herzlich bei Jannes Jacobsen für seine Unterstützung, insbesondere bei der Bereitstellung der Daten und der Gewichtung. Auch Jonas Köhler danken wir für die Bereitstellung der Daten und Unterstützung bei der Arbeit mit dem DeZIM.panel. Wir bedanken uns ebenfalls bei Daniela Turß für Lektorat und Satz sowie bei Linda Wölfel für die Überarbeitung der Abbildungen.

IMPRESSUM

© Deutsches Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung DeZIM e.V., 2023. Alle Rechte vorbehalten.

Yanaşmayan, Zeynep; Rischke, Ramona; Ateş, Merih; Sinanoğlu, Cihan (2023): Schicksalswahl in der Türkei: Befunde zu den Wahlpräferenzen der türkeistämmigen Communitys in Deutschland. DeZIM.insights Working Paper 9, Berlin: Deutsches Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung (DeZIM).

DeZIM.insights Working Papers geben die Auffassung der Autor*innen wieder.

Herausgeber



Deutsches Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung DeZIM e.V.

Mauerstraße 76
10117 Berlin

+49 (0)30 200 754 130

presse@dezim-institut.de

www.dezim-institut.de

Autor*innen

Dr. Zeynep Yanaşmayan, Dr. Ramona Rischke, Dr. Merih Ateş und Dr. Cihan Sinanoğlu

Lektorat und Satz

Daniela Turß

Covergestaltung

Linda Wölfel

ISBN

978-3-948289-57-7

Das Deutsche Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung (DeZIM) ist eine Forschungseinrichtung, die durch das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) gefördert wird. Es forscht zu den Themenfeldern Integration und Migration, Konsens und Konflikt sowie gesellschaftliche Teilhabe und Rassismus. Das DeZIM stützt sich auf zwei Säulen: das DeZIM-Institut und die DeZIM-Forschungsgemeinschaft. Es wurde 2017 gegründet und hat seinen Sitz in Berlin-Mitte.

Gefördert vom:



Bundesministerium
für Familie, Senioren, Frauen
und Jugend